



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ Ovr-21/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu tog suda Tomislavu Aralici, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Komunalac d.o.o., Bjelovar, F. Livadića 14A, OIB: 27962400486, kojeg zastupa punomoćnik Predrag Kralik, odvjetnik iz Bjelovara, Ferde Rusana 4, protiv ovršenika Serafina Josifovski, Bjelovar, V. Nazora 7, OIB: 96619810715, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Grubišnom Polju, poslovni broj: Ovr-585/2025-7 od 10. ožujka 2025., dana 25. ožujka 2026.,

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba ovrhovoditelja kao osnovana, preinačava se rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Grubišnom Polju, poslovni broj: Ovr-585/2025-7 od 10. ožujka 2025. pod stavkom II. izreke i rješava:

Nalaže se ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju trošak postupka izravne naplate u daljnjem iznosu od 62,50 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja ove odluke 25. ožujka 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od osam dana.

II. Nalaže se ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju trošak sastava žalbe u iznosu od 31,25 EUR u roku od osam dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

„I Nalaže se da ovršenik Serafin Josifovski, Bjelovar, V. Nazora 7, OIB: 96619810715, naknadi ovrhovoditelju KOMUNALAC d.o.o. Bjelovar, F. Livadića 14a, OIB: 27962400486, troškove ovršnog postupka u iznosu od 109,38€, s pripadajućim zateznim kamata, tekućim od dana donošenja prvostupanjskog rješenja do isplate, prema stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja

je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, dok je referentna kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 8 dana.

II Odbija se zahtjev za naknadom troškova postupka ovrhovoditelja u iznosu od 78,13€, kao neosnovan.

III Ovrhovoditelju KOMUNALAC d.o.o. Bjelovar, F. Livadića 14a, OIB: 27962400486 se priznaju troškovi žalbenog postupka za sastav žalbe uvećan za trošak PDV-a u iznosu od 62,50€, a platež nalaže ovršeniku Serafinu Josifovski, Bjelovar, V. Nazora 7, OIB: 96619810715, u roku od 8 dana, dok se odbija zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška žalbenog postupka u iznosu od 15,63€, kao neosnovan."

2. Protiv dijela navedenog rješenja pod stavkom II. izreke u dijelu u kojem je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka odbijen za iznos od 62,50 eur-a žali se ovrhovoditelj zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZPP), u svezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24., dalje: OZ). Predlaže pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda, a podredno ukinuti.

3. Žalba je osnovana.

4. Suprotno žalbenim navodima ovrhovoditelja, rješenje prvostupanjskog suda u navedenom pobijanom dijelu pod stavkom II. izreke može se ispitati, izreka rješenja je razumljiva, ne proturječi sama sebi niti razlozima rješenja, slijedom čega su neosnovani žalbeni navodi ovrhovoditelja koji sadržajno upućuju na to da je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog dijela rješenja počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, u svezi čl. 381. ZPP-a i čl. 21. st. 1. OZ-a.

5. Prilikom ispitivanja pobijanog dijela rješenja i postupka koji mu je prethodio, utvrđeno je da nisu počinjene ni ostale bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, u svezi čl. 21. st. 1. OZ-a, a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, u svezi čl. 381. ZPP-a i čl. 21. st. 1. OZ-a.

6. Pobijanim dijelom rješenja ovrhovoditelju nije priznat trošak pribave specifikacije naplate potraživanja Financijske agencije (dalje: FINA) s obrazloženjem da konkretni trošak nije bio neophodno potreban za vođenje predmetnog postupka.

7. Naime, prvostupanjski sud smatra da je pravo ovrhovoditelja od FINA-e zatražiti specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje, ali da taj trošak ovrhovoditelj ne može osnovano zahtijevati od protivne stranke, jer se u smislu odredbe čl. 14. st. 4. OZ-a ne može smatrati potrebnim troškom u postupku izravne naplate.

8. Međutim, osnovani su žalbeni navodi ovrhovoditelja u kojima on ukazuje na postojanje žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava.

9. Po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 14. st. 4. OZ-a kada je nepotrebnim za provođenje ovrhe i neosnovanim ocijenio zatraženi trošak pribave specifikacije naplate potraživanja FINA-e, jer istim ovrhovoditelj dokazuje kada je točno završen postupak izravne naplate kod FINA-e, kao i da je njegov zahtjev za naknadom troškova nastalih u postupku izravne naplate podnesen u roku koji je propisan odredbom čl. 14. st. 6. OZ-a, slijedom čega se i taj trošak ukazuje opravdanim.

10. Prema tome, ovrhovoditelju na ime troška za pribavu specifikacije FINA-e po punomoćniku odvjetniku pripada iznos od 62,50 EUR, sukladno Tbr. 36. st. 3., Tbr. 46., Tbr. 52. st. 3. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj: 138/23. i 107/25., dalje: Tarifa) i čl. 38. st. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“, broj: 73/13., 99/13., 148/13., 153/13., 143/14., 115/16., 106/18., 121/19., 138/20., 39/22., 113/22., 33/23., 114/23., 35/24., 152/24., 52/25. i 151/25., dalje: ZPDV), u svezi čl. 14. st. 4. OZ-a.

11. Stoga je valjalo uvažiti žalbu ovrhovoditelja i preinačiti pobijano rješenje pod stavkom II. izreke te ovršeniku naložiti nadoknaditi ovrhovoditelju još i trošak ovršnog postupka u iznosu 62,50 EUR, zajedno sa zatraženom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja ove odluke pa do isplate, sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a i čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23).

12. Slijedom svega navedenog, primjenom odredbe iz čl. 380. toč. 3. ZPP-a, u svezi čl. 21. st. 1. OZ-a, valjalo je odlučiti kao pod stavkom I. izreke ove odluke.

13. Ovrhovoditelj ima pravo na naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 31,25 EUR sukladno odredbama iz Tbr. 13. toč. 1. u svezi Tbr. 10. toč. 4., Tbr. 46., Tbr. 52. st. 3. i Tbr. 54. Tarife i čl. 38. st. 1. ZPDV-a, u svezi čl. 154. st. 1., čl. 155. st. 1. i 2. i čl. 166. st. 2. ZPP-a te čl. 14. st. 4. i čl. 21. st. 1. OZ-a slijedom čega je odlučeno kao pod stavku II. izreke ove odluke.

U Zagrebu, 25. ožujka 2026.

Sudac:
Tomislav Aralica

Broj zapisa: **9-30885-3b2c2**

Kontrolni broj: **0c2fd-868e5-95a91**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.